

菸商：干擾菸害防制政策



麥龍詩迪教授

內外全科醫學士(愛丁堡),

英國皇家內科醫學院特別研究生(愛丁堡),

英國皇家內科醫學院特別研究生(倫敦)

全球衛生組織《Vital Strategies》資深顧問

世界衛生組織高級政策顧問

亞洲反吸菸諮詢所總監

第九屆兩岸四地菸害防制交流研討會

台北；2017年9月4日 - 2017年9月6日



**Vital
Strategies**

卫 健 策 略

菸害防制的障礙 全球都一樣



1. 香港SARS爆發

1. 缺乏危害意識
2. 被其他(健康)問題轉移了
3. 誤解經濟影響
4. 未能理解環保後果
5. 專注治療，而非預防
6. 缺乏研究和干預資金
7. 缺乏衛生專才的參與
8. 菸商的強力對抗：廣告、扭曲健康和經濟證據、以其財力挑戰/威脅政府；扶植外圍組織

首先，菸商推廣破壞菸害防制



菸商推廣菸品的各種角度 –

- 從健康
- 從魅力、流行、瘦身
- 從男子氣概
- 從自由不受拘束
- 從成年
- 從酷帥

– 兒童反遭奴役，完全得不到菸商聲稱的自由



菸商全球化的干預形式



1.

操縱及綁架政治和立法過程



2.

誇大菸商對經濟的重要性



3.

操縱公眾輿論，使其看似值得尊重



4.

扶植組織塑造社會支持



5.

捏造和扭曲實證科學及經濟證據



6.

威脅提告、恫嚇政府、以其財力對政府提出貿易威脅

菸商的“尖叫測試”



- 如果菸商尖叫，就表示該措施非常有效：
 - 菸稅
 - 無菸環境
 - 禁止廣告
 - 大幅菸品容器警示圖文和素面包裝。
- 如果菸商沒反應，表示該措施也許無效：
 - 學校健康教育
 - 政府發布對未成年銷售菸草的禁令
- 研究僅為自身服務



1.綁架社會議論議政的過程



1.

操縱及綁架政治和立法過程



2.

誇大菸商對經濟的重要性



3.

操縱公眾輿論，使其看似值得尊重



4.

扶植組織塑造社會支持



5.

捏造和扭曲實證科學及經濟證據



6.

威脅提告、恫嚇政府、以其財力對政府提出貿易威脅

菲利普莫里斯公司在各個層面上運用龐大的資源來對付菸害防制框架公約

路透社，2017年7月13日



1. 遊說立法者、官僚和其他政府官員
2. 試圖讓衛生部門轉移菸草議題
3. 部屬第三方(包括零售集團)來傳達自己的觀點，並對決策者施壓。
4. 掌控媒體，操縱菸草議題，進行公開辯論，藉此影響決策者。



世界各地的案例

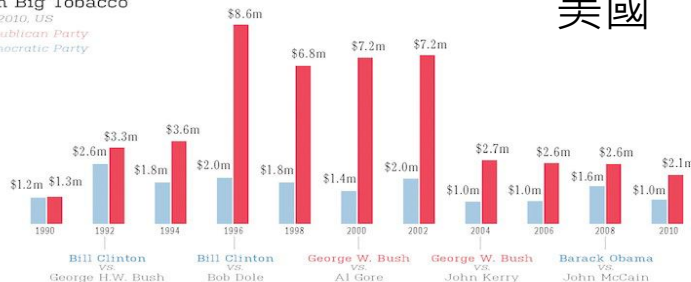


泛非：“菸草工業秘密行賄”
BBC，2015年



歐盟：有80位菸商的形象管理遊說者
健康只有5位

Total Federal
Election Contributions
From Big Tobacco
1990-2010, US
to Republican Party
to Democratic Party



2. 錯誤的經濟觀念



1.

操縱及綁架政治和立法過程



2.

誇大菸商對經濟的重要性



3.

操縱公眾輿論，使其看似值得尊重



4.

扶植組織塑造社會支持



5.

捏造和扭曲實證科學及經濟證據



6.

威脅提告、恫嚇政府、以其財力對政府提出貿易威脅

消除經濟迷思

菸商說：	健康經濟學家說
菸害防制減少工作機會和業務機會，因此可為農夫、工廠工人、零售商、飯店產業及其他產業、以及政府帶來損失。	不對
無菸環境政策會減少餐廳收入。	不對
禁止菸品廣告、促銷和贊助政策將嚴重影響廣告業	不對
增加菸稅將損及窮人，並增加非法交易	不對

經濟利益：非洲



Malawi

In the early 1990s, a tobacco company consultant published a journal featuring articles criticizing the World Health Organization. The Chief of Health Services in Malawi, who owned a copy of the journal, stated that "the list of economic benefits of tobacco is a long one. *Tobacco-related deaths and illnesses are primarily problems of affluent societies.*" Philip Morris distributed thousands of copies of the journal.

菸商說：“菸品帶來的經濟利益難以計數”

但問題是：馬拉威有更加富有嗎？

對農夫來說，種植菸草並無經濟利益可言



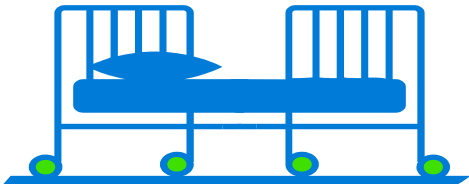
- 菸草並非利潤豐厚的經濟作物
- 菸草種植需要大量的勞動力，因此可為環境、健康和社會帶來嚴重的負面影響。例如：
 - 菸草引發的疾病(GTS)
 - 農藥接觸
 - 呼吸道疾病
 - 取代糧食作物，產生糧食不足的危機
 - 雇用童工
- 捨棄菸草種植，種植可持續發展的其他作物

例如：中國雲南：458個農戶的年收入在4年內每英畝增加了21-110%



揭露吸菸花費的真實成本



傷害健康的直接成本	間接成本
 <p>醫療成本，包括： 二手菸危害</p>	<p>勞動生產力損失</p> <p>“吸菸”的休息時間增加</p> <p>缺勤率增加</p> <p>吸菸員工提早死亡，造成損失</p> <p>健康狀況不佳，提早退休者增加</p> <p>吸菸不慎，引起火災</p> <p>損及房屋結構</p> <p>產生大量數十億個菸蒂、火柴、包裝、打火機的垃圾</p> <p>環境惡化</p> <p>內心悲痛</p>

3. 企業社會責任



1.

操縱及綁架政治和立法過程



2.

誇大菸商對經濟的重要性



3.

操縱公眾輿論，使其看似值得尊重



4.

扶植外圍組織塑造社會支持



5.

捏造和扭曲實證科學及經濟證據



6.

威脅提告、恫嚇政府、以其財力對政府提出貿易威脅

菸商：形象管理



帝國菸草公司

“近年來，大型菸草公司試圖將自己塑造成承擔社會責任的企業，但卻被廣泛地視為形象管理。”

Gary Fooks等人，英國巴斯大學，2011年

中國：贊助學校

中國菸草總公司已贊助至少69間小學。數以千計的學生每天都得接觸推廣菸品的宣傳、名稱和訊息。

學校標語寫到：

“天才出自勤奮
菸草助你成材”

China

China National Tobacco Corporation has sponsored at least 69 elementary schools, and thousands of students are exposed daily to pro-tobacco propaganda, names, and messages. School signage reads: *"Genius comes from hard work / Tobacco helps you to be successful."*



與大學、女性團體、商會保持聯繫 – 2016年



與菲利普莫里斯公司(亞洲分部)的公共事務經理Victoria Chua會晤/義大利在華企業商會

資助慈善機構

來自奧馳亞集團的美國慈善捐款 - 4720萬美元 - 2013年

- 教育
- 藝術文化
- 公民責任
- 員工計畫
- 環境
- 人道主義援助
- 軍事服役支援



CATEGORY/ PROGRAM	TOTAL AMOUNT	NUMBER OF GIFTS	AVERAGE GIFT PER ORG	FACT
MIDDLE SCHOOL EDUCATION AND SUPPORT (E.G. SUCCESS 360®)	\$25.40	78	\$0.33	78 different educational institutions and programs received funding
ARTS AND CULTURE	\$4.40	28	\$0.16	The Smithsonian Institution received funding
CIVIC	\$2.00	44	\$0.05	Two donations were to healthcare organizations
EMPLOYEE PROGRAMS	\$4.40	89	\$0.05	88 different organizations received funding through employee programs
ENVIRONMENT	\$2.80	15	\$0.19	Six charities in Virginia, a top tobacco-growing state, received funding
HUMANITARIAN AID AND MILITARY SERVICE SUPPORT	\$1.60	13	\$0.12	The American Red Cross and its Virginia chapter received funding
BUSINESS- DIRECTED GIVING	\$4.30	390	\$0.01	The Texas Conservative Coalition Research Institute received funding
IN-KIND GIVING	\$1.20	24	\$0.05	485 charitable events received wine donated by Ste. Michelle Wine Estates, of which Altria is the parent company
REGIONAL GIVING	\$1.10	115	\$0.01	6 chapters of the Boys & Girls Club received funding
TOTALS, IN MILLIONS	\$47.20	796	\$0.97	

Source: tobaccoatlas.org

4. 菸商扶植組織



1.

操縱及綁架政治和立法過程



2.

誇大菸商對經濟的重要性



3.

操縱公眾輿論，使其看似值得尊重



4.

扶植組織塑造社會支持



5.

捏造和扭曲實證科學及經濟證據



6.

威脅提告、恫嚇政府、以其財力對政府提出貿易威脅

菸商扶植的組織



5. 捏造和扭曲科學



1.

操縱及綁架政治和立法過程



2.

誇大菸商對經濟的重要性



3.

操縱公眾輿論，使其看似值得尊重



4.

扶植外圍組織塑造社會支持



5.

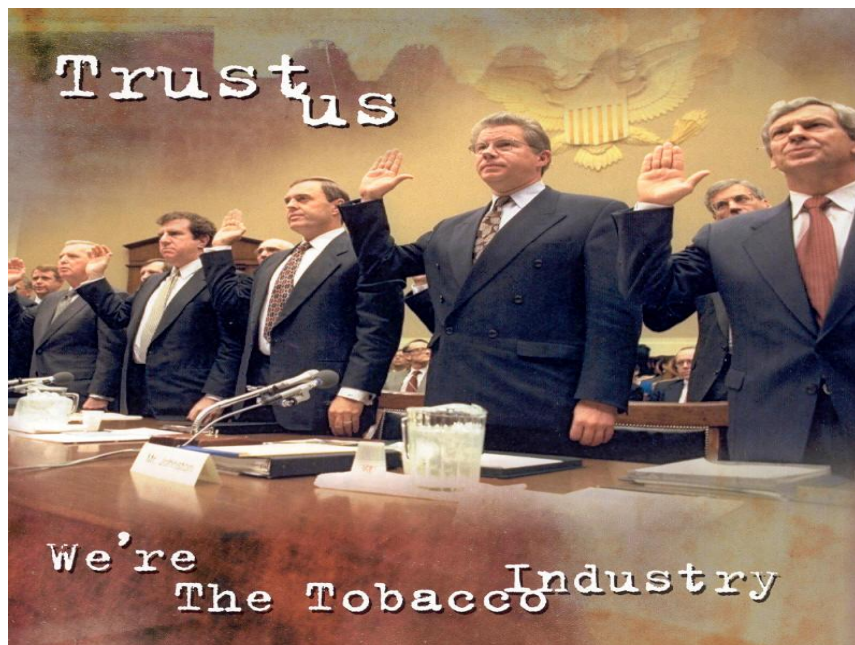
捏造和扭曲實證科學及經濟證據



6.

威脅提告、恫嚇政府、以其財力對政府提出貿易威脅

拿錢辦事，七位菸商總裁說謊... 「尼古丁不會讓人上癮」



6. 威脅提告、恫嚇政府、以其財力 對政府提出貿易威脅



1.

操縱及綁架政治和立法過程



2.

誇大菸商對經濟的重要性



3.

操縱公眾輿論，使其看似值得尊重



4.

扶植組織塑造社會支持



5.

捏造和扭曲實證科學及經濟證據



6.

威脅提告、恫嚇政府、以其財力對政府提出貿易威脅

「威脅、霸凌、訴訟： 菸商搶奪非洲市場的骯髒手段」



2017年7月12日



‘對政府採取合法的恫嚇和威脅手段，運用賄款和財力與政治人物掛勾，對經濟損失提出危言聳聽的不實警告、菸草公司正竭盡所能地阻礙保命又具有成本效益的菸害防制政策’

《衛健策略(Vital Strategies)》

合法挑戰

菸商說:



“我們將持續運用各種資源... 包括提起訴訟...以積極挑戰不合理的規管措施”

.....Louis Camilleri，菲利普莫里斯公司董事長兼執行長，2010年

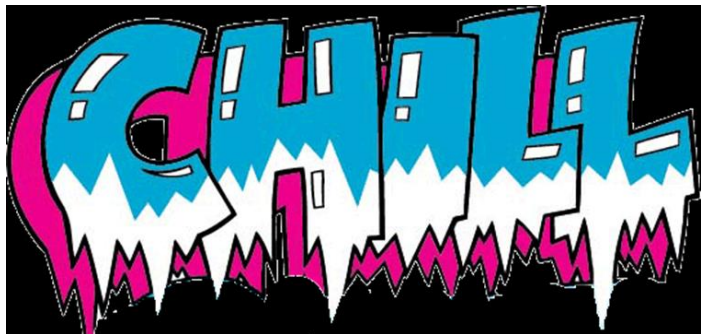
然而，菸商的合法挑戰遭到駁回



...澳洲、英國、法國、歐盟、南非、泰國、烏拉圭的高等法院、憲法法庭和各級法院...

- 但為什麼菸害防制政策仍未徹底實施？拖延和恫嚇所致

貿易成本挑戰



- 政府承擔的成本：3-8百萬美元
- 可能超過5千萬美元
- 即便菸商的論點甚少獲得法院採納，但也對監管當局產生寒蟬效應

對菸害防制提出合法挑戰和貿易挑戰

2015年，彭博/蓋茲宣布，投入400萬美元的資金，來支持各國對抗菸商貿易威脅



Vital
Strategies

卫 健 策 略

...worsened freedom of expression and rejected the regulations. The FDA will redesign the warnings.

2012-2014

PERU

The Specialized Constitutional Court of Lima rejected the

BRITISH

AMERICAN TOBACCO

Pena case against Congress, which challenged a ban on packaging of less than 10 cigarettes. The Court observed that the WHO FCTC is a human rights treaty that restricts the idea that economic freedoms should be limited in order to protect economic and social rights.

2012

URGENT

PHILIP MORRIS

INTERNATIONAL challenged two additional regulations in 2009, including 80% graphic health warnings, as a violation of a bilateral investment treaty between Switzerland and Uruguay. They also challenged and lost in the domestic courts.

2012

EUROPEAN UNION

THE INDUSTRY

mounted an aggressive multi-million-euro lobbying campaign to weaken the Tobacco Products Directive, which was only marginally successful.

2012

SOUTH AFRICA

The Constitutional Court dismissed an appeal by BRITISH AMERICAN TOBACCO over using the Minister of Health claiming that the Tobacco Products Control Act was unconstitutional. This case involved person-to-person marketing techniques prohibited under a TAPS ban. The Court found that the hazards of smoking far outweigh the interests of smokers, and that South Africa is obliged to obscure the WHO FCTC.

2012

INDIA

The Delhi High Court dismissed a petition by an association of TOBACCO WHOLESALERS, which had challenged a ban on selling of tobacco products within 100 yards of any educational institution. Many cases have been brought against githis. The Court of the State of Bihar dismissed a challenge by DISTILLATION. So the ban on githis or pan masala containing tobacco.

2013

SRI LANKA

The Court of Appeal denied CEYLON TOBACCO COMPANY'S request to delay 80% graphic pictorial health warnings, but the court also ordered a reduction in the size of the warnings to 50%-60% of the pack.

2012

THAILAND

The position of TOBACCO MANUFACTURERS to stop the Minister of Public Health from implementing larger-sized packet warnings was ultimately denied.

2012

INDONESIA

The Court accepted some challenges, but rejected a constitutional challenge by Indonesian tobacco farmers and industry workers to Indonesia's Health Law.

2013

PHILIPPINES

Various legal cases regarding jurisdiction over tobacco regulations, including graphic health warnings, TAPS bans and smoking bans are ongoing.

2013

AUSTRALIA

The Australian government is fighting challenges to its Tobacco Plain Packaging Act. One challenge is from PHILIP MORRIS ASIA using a bilateral investment treaty between Australia and Hong Kong. The other challenge is from several countries using the World Trade Organization.

D DRUG ADMINISTRATION

HEALTH ORGANIZATION FRAMEWORK

ON TOBACCO CONTROL

ADIC ORGANIZATION

ADVERTISING, PROMOTION

SOVEREIGN



WHO FRAMEWORK CONVENTION
ON TOBACCO CONTROL

《菸害防制框架公約》第5條第3項：在制定和實施菸害防制方面的公共衛生政策時，**各締約方應根據國家法律採取行動，防止這些政策受菸商的商業和其他既得利益的影響。**



世界衛生組織的防火牆...



Altria



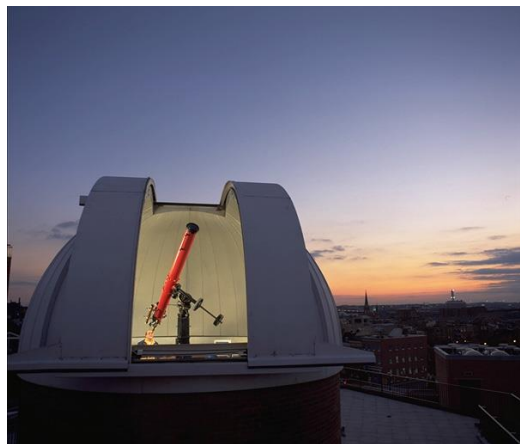
和壟斷事業



Vital
Strategies

卫健策略

新訊通知：世界衛生組織菸害防制框架公約 對菸商的觀察站，2016-



- 全球網路專注監控、確認、紀錄和防止菸商干預菸害防制框架公約的實施
- 特別協助各締約方實施公約第5條第3項。
- 由國際防癆和肺部疾病聯合會(The Union)提供資金
- 優先於以下國家成立：
 - 巴西
 - 南非開普敦
 - 斯里蘭卡



對抗菸商...



vitalstrategies.org